VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 229)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 536)**
- **Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 172)**

z dnia 23 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 229)

Komisji Finansów Publicznych (nr 536)

Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 172)

23 września 2015 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży, Finansów Publicznych, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące na posiedzeniu zwołanym przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu, pod przewodnictwem wicemarszałka Sejmu **Eugeniusza Grzeszczaka**, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (druk nr 3286).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wtulich** naczelnik w Departamencie Mienia Skarbu Państwa w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Marcin Parnowski** naczelnik wydziału w Departamencie Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Eliza Kruczkowska** prezes Startup Poland, **Magdalena Jagiełło-Szostak** członek zarządu Krajowego Funduszu Kapitałowego, **Włodzimierz Hausner** doradca prezesa Federacji Stowarzyszeń Naukowo -Technicznych NOT .

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Ewa Muszyńska, Elżbieta Wojciechowska, Julia Popławska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Hanna Magdalińska, Łukasz Kasiak, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Rozpoczynamy posiedzenie. Panie i panowie posłowie, otwieram zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum we wszystkich trzech komisjach. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności, druk nr 3286. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, poseł Piotr Cieśliński.

Witam przewodniczących Komisji, witam panie i panów posłów, przedstawicieli rządu, przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP i zaproszonych gości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana posła Piotra Cieślińskiego, o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie marszałku, zgłaszam się w sprawie formalnej.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Tak, ale w jakiej sprawie formalnej?

Poseł Marek Suski (PiS):

W sprawie formalnej, dotyczącej porządku obrad, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Otóż panie marszałku, do Komisji od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wpłynął wniosek o przesuniecie prac Komisji nad tym projektem na kolejne posiedzenie Sejmu. Otóż, panie marszałku, sprawozdanie z prac podkomisji dotarło do posłów pewnie dopiero dziś, ponieważ zostało zakończone o 21.30, a sądzę, że w Kancelarii Prezydenta o 21.30 prawnicy nie pracują nad projektem ustawy. Do tego projektu zostały wprowadzone zasadnicze zmiany dotyczące podatków i tego typu zmiany być może wykraczają nawet poza pierwotną materię projektu, natomiast pan prezydent nie miał możliwości zapoznać się ze zmianami i stąd wnosił o tego rodzaju przesunięcie. My podczas posiedzenia, które odbyło się rano, przychyliliśmy się do tego wniosku, ponieważ jest to projekt prezydencki i na każdym etapie, przynajmniej do zakończenia drugiego czytania, wnioskodawca może taki projekt wycofać. Jeżeli wnioskodawca nie ma możliwości zapoznać się ze zmianami, jakie wprowadził Sejm, to jest to przynajmniej niezgodne z pewnym porządkiem prawnym, a nawet, zdaje się, można byłoby znaleźć w regulaminie odpowiednie zapisy, na ile wcześniej posłowie mają prawo zapoznać się ze zmianami czy też poprawkami, a już głowa państwa w dodatku przy swoim projekcie powinna mieć czas na to, żeby z tak ważnymi poprawkami i niosącymi skutki finansowe, mogła się zapoznać. Dlatego ja zgłaszam wniosek o odroczenie prac Komisji nad tym sprawozdaniem, zgodnie z propozycją pana prezydenta, czyli odroczenie do 8 października. Myślę, że to jest norma w procesie legislacyjnym w demokratycznym państwie, że jednak Sejm nie uchwala prezydenckich ustaw bez możliwości zapoznania się przez prezydenta z poprawkami zgłoszonymi do tej ustawy. Obawiam się, że w przeciwnym razie prezydent nie wiedząc co jest w zmianach, może nawet wycofać ten projekt i nasza pospieszna praca może być po prostu nieprzydatna. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję, panie pośle. O głos prosi pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie marszałku, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Chciałabym złożyć wniosek przeciwny, ale także wskazać nieprawidłowości albo rozmijanie się z prawdą przez pana posła Suskiego. Po pierwsze, w sprawie złożonego wniosku dotyczącego tego projektu chciałam powiedzieć, że uwagi do projektu i pismo w tej sprawie, które datowane jest na 22 września, złożyła Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a nie pan prezydent. To po pierwsze.

Po drugie. Kancelaria Prezydenta, a więc podsekretarz stanu pani Anna Surówka -Pasek wskazuje na potrzebę zapoznania się z tym projektem. Projekt ten z chwilą złożenia go w Sejmie, jest własnością parlamentu. To po pierwsze. Jest to projekt złożony przez pana prezydenta Bronisława Komorowskiego i do prac nad tym projektem Komisja powołała podkomisję nadzwyczajną, która miała rozpatrzeć ten projekt i przygotować sprawozdanie. Zatem w przepisowym czasie podkomisja wypracowała sprawozdanie i przedkłada je wspólnie obradującym. Po drugie, w trakcie prac nad tym projektem uczestniczyli również przedstawiciele Kancelarii Prezydenta oraz przedstawiciele rządu i wszelkie uwagi i wątpliwości w sprawach poprawek w takim trybie są rozpatrywanie i rozstrzygane, co wielokrotnie miało miejsce w parlamencie. Gdy jest mowa o potrzebie zapoznania się z tym projektem i z wyliczeniami, to dziwię się bardzo, bo pan prezydent przedkładając w Sejmie nowy projekt ustawy dotyczący wieku emerytalnego, wskazuje

na najbliższe posiedzenie, nie dając posłom możliwości zapoznania się z tym projektem, nie zapewniając regulaminowego 7-dniowego terminu na zapoznanie się z nim i wniósł o procedowanie tego projektu. Zatem pokazuje to dwie duże sprzeczności wypływające z Kancelarii Prezydenta RP.

Uznając, że ten projekt jest niezwykle ważny, uczestniczyły w nim wszystkie strony, włącznie z przedstawicielami Kancelarii Prezydenta RP kierowanej przez pana prezydenta Komorowskiego, ale także prezydenta Andrzeja Dudy i wszystkie uwagi i wątpliwości w tym zakresie w trakcie prac podkomisji mogły zostać wyjaśnione. Ponadto tak stanowi tryb ustawodawczy i konstytucja, że pan prezydent na zapoznanie się z projektem przedłożonym przez parlament do podpisu, ma 21 dni na zapoznanie się z tym projektem, podpisanie, odesłanie go do Trybunału lub zasięgnięcie jeszcze innych opinii. Zatem w procesie legislacyjnym ten model był wielokrotnie stosowany. Chciałabym powiedzieć, że w tym przypadku całej nauce i przedsiębiorcom bardzo zależy na tym projekcie. Ten projekt pokazuje, w jaki sposób przy wygrywaniu przewag konkurencyjnych, jakie instrumenty powinniśmy zastosować, aby przedsiębiorcy mogli z nich skorzystać. Aby ten projekt mógł zostać wprowadzony do porządku prawnego, to jest to jedyny termin dla tego posiedzenia, przekazania tego projektu do Senatu i kolejno powrotu do Sejmu, na następnym, przypomnę, ostatnim posiedzeniu, pod obrady Sejmu i rozstrzygnięcie o uchwale Senatu w sprawie tego projektu. Z tego też powodu, iż jest to projekt niezwykle ważny i niezwykle potrzebny dla gospodarki, mam wniosek przeciwny. A jeżeli pan prezydent Andrzej Duda uznał za stosowane wycofanie tego projektu, to mógł to uczynić na każdym etapie do dnia dzisiejszego. Dzisiaj do działanie zdecydowanie wskazuje na spowalnianie prac parlamentu, który pracował i pracuje nad tym projektem. Stąd też mój głos jest głosem przeciwnym, głosem za przyjęciem porządku obrad i procedowaniem nad tym projektem przez połączone komisje. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. O głos prosił pan poseł Piotr Cieśliński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję, panie marszałku. Panie i panowie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisji. Chciałbym powiedzieć, iż to, co powiedział pan przewodniczący Suski, nie jest niestety prawdą, albowiem 8 września jako przewodniczący podkomisji zaplanowałem posiedzenie podkomisji, które miało właśnie kończyć prace w podkomisji. Niemniej jednak w tym samym dniu wpłynęła prośba minister z Kancelarii Prezydenta RP pani Sadurskiej, skierowana właśnie do podkomisji, o przesunięcie posiedzenia podkomisji na kolejne posiedzenie Sejmu. Mając na względzie dbałość właśnie o to, aby pan prezydent i pracownicy Kancelarii Prezydenta mogli zapoznać się dogłębnie i rzetelnie z proponowanym projektem ustawy, jak również poprawkami, które miały zostać i zostały zgłoszone podczas wczorajszego posiedzenia podkomisji, przesunąłem posiedzenie podkomisji i przesłałem również cały projekt po zmianach wraz z tymi poprawkami. Dodam tylko, iż po 10 dniach od 8 września wpłynęła kolejna prośba o kolejne przesunięcie posiedzenia podkomisji na dzień 8 października i mając na uwadze fakt, iż nie ma najmniejszych szans na to, aby rozpatrując podczas posiedzenia podkomisji 8 października procedowany projekt został uchwalony jeszcze w tej kadencji Sejmu, nie mogłem się do takiej prośby przychylić. Podkreślę tylko i powtórzę jeszcze raz, że 8 września projekt po zmianach wraz z poprawkami został przesłany do Kancelarii Prezydenta i to nie jest tak, że to była tylko jedna noc i jeden wieczór na to, żeby się zapoznać z tymi poprawkami i z tym projektem, a całe dwa tygodnie, panie przewodniczący. Jeśli pan marszałek pozwoli, to przejdę do sprawozdania z posiedzenia wczorajszej podkomisji.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Bardzo proszę, pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Ja chciałbym przypomnieć Wysokim Komisjom, że zmiany zaproponowano wczoraj i tych zmian było 23 w art. 1, 2, 5, 6, 8 i 14. Widać więc, że ten projekt nie był gotowy na to, żeby nad nim wcześniej głosować. Uważam,

że argumenty ze strony Kancelarii Prezydenta są bardzo przekonujące, zwłaszcza że istnieją trudne do oszacowania skutki finansowo-prawne projektowanej ustawy. Z tych też względów uważam, że pośpiech naszych komisji, żeby przepchnąć tę ustawę kolanem, jest po prostu nie na miejscu, jest to brak szacunku do urzędu pana prezydenta, zresztą przejawiający się również w wypowiedziach pani przewodniczącej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję. Panie i panowie…

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie marszałku, przepraszam ale chciałbym się odnieść *ad vocem,* ponieważ zarzucono mi tutaj…

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Nie, ale nie *ad vocem* panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie marszałku, zarzucono mi tutaj mówienie nieprawdy, kłamstwa i różne tego typu rzeczy, a ja chciałem to sprostować.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Ale w jakim trybie? Nie ma takiego trybu. Wypowiedział się pan poseł, postawił pan wniosek, padły wnioski przeciwne i proponuję rozstrzygnąć tę kwestię w głosowaniu…

Poseł Marek Suski (PiS):

A ja mam jeszcze, panie marszałku, propozycję w trybie formalnym, żeby dać się wypowiedzieć Kancelarii Prezydenta, no bo to jest rozmowa na temat wniosku Kancelarii Prezydenta.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie przewodniczący, oczywiście Kancelaria Prezydenta jako wnioskodawca będzie miała możliwość wypowiadania się, ale…

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale proponowałbym przed głosowaniem.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Ale my w tej chwili rozstrzygamy o porządku obrad, czyli to jest kwestia należąca do komisji, które tutaj się zebrały. Natomiast w dalszej kolejności procedowania, będziemy oczywiście udzielać głosu.

Panie i panowie posłowie, kto jest za tym, aby zaproponowany przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu porządek obrad trzech połączonych Komisji, dotyczący rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności, druk nr 3286, był rozpatrywany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Finansów Publicznych Michał Nowak:

42 głosy za, 13 głosów przeciw, 1głos wstrzymujący.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie i panowie posłowie, przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Proszę pana posła Piotra Cieślińskiego…

Poseł Marek Suski (PiS):

W kwestii formalnej, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

…o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Marek Suski (PiS):

W kwestii formalnej, panie marszałku.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Panie marszałku, Wysoka Komisjo…

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Ale w jakiej kwestii formalnej?

Poseł Marek Suski (PiS):

Chcę zgłosić wniosek w kwestii formalnej. Regulamin dopuszcza zgłoszenie wniosku formalnego w każdym momencie.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Ależ panie przewodniczący, zgłaszał pan wniosek, był wniosek przeciwny, było przeprowadzone głosowanie, wyniki głosowania pan zna, przystępujemy więc do realizacji porządku dziennego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Owszem, ale panie marszałku, ja chcę zgłosić inny wniosek formalny.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Następnie przystąpimy…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma w regulaminie czegoś takiego, że można zgłosić tylko raz i tylko jeden wniosek formalny, można ich zgłosić więcej.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, jeżeli przystąpimy do dyskusji, to również będzie mógł pan zgłaszać różne wnioski. Proponuję, aby pan poseł Piotr Cieśliński przedstawił sprawozdanie…

Poseł Marek Suski (PiS):

No więc panie marszałku, w regulaminie jest mowa o tym, że wniosek formalny można zgłosić w każdym momencie, a nie w momencie wyznaczonym przez przewodniczącego.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Jaki wniosek chce pan sformułować?

Poseł Marek Suski (PiS):

Otóż panie marszałku, wnoszę o zmianę sposobu procedowania i udzielenie w pierwszej kolejności głosu Kancelarii Prezydenta. Chciałbym się dowiedzieć, jakie jest stanowisko pana prezydenta i chciałbym również zadać Kancelarii Prezydenta pytanie, kogo reprezentuje Kancelaria Prezydenta? Ponieważ pani przewodnicząca powiedziała, że ja się mijam z prawdą, mówiąc o tym, iż wniosek wpłynął od pana prezydenta, ponieważ to nie jest podpisane przez prezydenta tylko przez Kancelarię Prezydenta, więc ja bym się chciał zapytać przedstawicieli Kancelarii, czy Kancelaria reprezentuje prezydenta czy kogoś innego? To będzie wyjaśnienie dla pani przewodniczącej Skowrońskiej w sprawie…

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, proszę doprecyzować wniosek.

Poseł Marek Suski (PiS):

…tego, czy Kancelaria Prezydenta reprezentuje prezydenta, czy być może kogoś innego. Mój wniosek jest taki, żeby na początku udzielić głosu Kancelarii Prezydenta, czyli wniosek o zmianę sposobu prowadzenia obrad. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek przeciwny o przejście do procedowania nad projektem.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie i panowie posłowie, mamy dwa wnioski. Kto jest za wnioskiem, abyśmy przeszli do procedowania zgodnie z zaproponowanym przez Prezydium Sejmu porządkiem obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Finansów Publicznych Michał Nowak:

42 głosy za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana posła Piotra Cieślińskiego o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Dziękuję panie marszałku. Szanowni państwo, chciałbym przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, które powstało po rozpatrzeniu na posiedzeniach w dniach 14 maja, 8 i 21 lipca oraz 22 września 2015 r. przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności, druk nr 3286. Chciałbym przedstawić sprawozdanie z pracy podkomisji. Otóż drodzy państwo, projekt ustawy ma na celu przede wszystkim zachęcenie przedsiębiorców, naukowców, a przede wszystkim młodych i zdolnych ludzi, którzy czekają, aby inwestorzy mogli zainwestować właśnie w ich innowacyjne pomysły, aby środki zainwestowane właśnie w tych młodych ludzi z dobrymi pomysłami mogły być w przyszłości pomnażane. Jest to szansa dla młodych polskich innowatorów, ale jest to też szansa dla inwestorów, aby nie musieli inwestować w takie formy inwestycji jak nieruchomości, a właśnie we własność intelektualną, tak bogatą przecież wśród młodych ludzi w naszym kraju. Projekt zachęca inwestorów do inwestowania własnych funduszy w pomysły innowacyjne. Inwestorów, którzy do tej pory chociażby z racji podwójnego opodatkowania woleli inwestować swoje oszczędności za granicą. Wyrażam wielka nadzieję, iż ten projekt ustawy i ta ustawa, która mam nadzieję, że wejdzie w życie jeszcze w tej kadencji, znacząco zmieni podejście inwestorów do polskich innowatorów.

Pokrótce postaram się przybliżyć zmiany, jakie zostały wniesione w odniesieniu właśnie do projektu pierwotnego. Celem poprawek do prezydenckiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności jest dokonanie zmian proponowanych przepisów tak, aby wychodziły one naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, a jednocześnie uwzględniały potrzeby i sytuację finansów publicznych. Ponadto ich celem jest wyeliminowanie wątpliwości, które niosą za sobą propozycje prezydenckie. Z uwagi na zakres zmian proponuje się kompleksowe zastąpienie propozycji prezydenta zawarte w art. 1 i 2 projektu ustawy nowymi rozwiązaniami. W porównaniu z projektem z druku 3286 niniejsze poprawki wprowadzają między innymi zamknięty katalog kosztów kwalifikowanych podlegających odliczeniu. W projekcie prezydenckim brakowało takiego katalogu, a więc jest to uściślenie. Po drugie, wprowadzają odliczenie kosztów kwalifikowanych od podstawy opodatkowania. W projekcie prezydenckim było dodatkowe powiększenie w zeznaniu kosztów uzyskania przychodów o koszty działalności badawczo-rozwojowej. Po trzecie, inne limity kosztów działalności B+R podlegające odliczeniu. Po czwarte, brak zmian w zakresie obecnie obowiązujących przepisów dotyczących kosztów prac rozwojowych. Po piąte, wprowadzenie okresowych rozwiązań dla komercjalizacji własności intelektualnej oraz tak zwanych spółek podwyższonego ryzyka *venture capital* właśnie na okres dwóch lat. Wykreślenie zmian w ustawie o rachunkowości. Należy zwrócić też uwagę, iż pożądane jest, mając w szczególności na uwadze doświadczenia innych państw oraz płynące z nich dobre praktyki, wyspecyfikowanie kategorii wydatków, które powinny podlegać wsparciu przez ulgę. W przedłożonej propozycji prezydenckiej ulgą taką objęte byłyby wszystkie koszty związane z działalności B+R, a więc także koszty inwestycyjne, na przykład dotyczące nabycia nieruchomości, czy też ogólne koszty zarządu. Należy przyjąć, iż takie rozwiązanie jest zbyt daleko idące. W poprawkach proponuje się także uchylenie art. 3 projektu ustawy, który wprowadza zmiany w ustawie o rachunkowości. Dodatkowo proponuje się wprowadzenie regulacji przejściowych, dotyczących komercjalizacji własności intelektualnej, a także wspierania rynku *venture capital* w Polsce. Przyjmując, iż wprowadzenie takich rozwiązań na stałe do ustawy o podatku dochodowym obecnie nie może zostać zaakceptowane, proponuje się wprowadzenie szczególnych regulacji na okres przejściowy, o którym wspominałem i tak w przypadku rynków *venture capital* spółki podwyższonego ryzyka, które w 2016 r. albo w 2017 r. nabędą udziały lub akcje innych spółek, będą mogły skorzystać ze zwol-

nienia dla dochodów, ze zbycia takich udziałów bez względu na termin dokonania operacji. Dodatkowo spółka podwyższonego ryzyka będzie musiała posiadać nie mniej niż 10% udziałów spółki, w którą dokonywana będzie inwestycja bezpośrednio i nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Spółki podwyższonego ryzyka zobowiązane byłyby również do składania do urzędów skarbowych szczegółowych informacji, dotyczących dokonywanych inwestycji. Natomiast w przypadku komercjalizacji własności intelektualnej, proponuje się wprowadzenie przepisów, na podstawie których wyłączona byłaby z przychodów nominalna wartość udziałów, objętych przez podmiot komercjalizujący w zamian za aport w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej pod warunkiem, iż aport w takiej postaci zostałby wniesiony w 2016 lub 2017 r. Panie marszałku, Wysokie Komisje, mając na względzie potrzebę uchwalenie tego projektu jeszcze w tej kadencji Sejmu i wierząc głęboko w to, iż wszystkim nam głęboko na sercu leży interes wszystkich innowatorów, startupowców, przedsiębiorców, naukowców, ludzi, którzy od dawien dawna czekają już na tę ustawę, proszę o jak najszybsze przejście do dalszego procedowania nad projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję panu posłowi za przedstawione sprawozdanie podkomisji. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciele stanowiska wnioskodawcy chcą zabrać głos? Bardzo proszę, Kancelaria Prezydenta.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Anna Surówka-Pasek:

Dziękuję bardzo panie marszałku. Panie posłanki, panowie posłowie, ze względu na to, że nie przychylono się do naszej prośby o przesunięcie terminu posiedzenia, podczas którego zostanie rozpatrzone to stanowisko, które otrzymaliśmy dzisiaj rano, my jedynie nie będziemy blokować prac połączonych komisji nad projektem tej ustawy. Jednocześnie odniosę się do tego, co powiedziała pani przewodnicząca i przypominam, że pan prezydent jako wnioskodawca do końca drugiego czytania ma możliwość wycofania swojego projektu, a nie tylko i wyłącznie na etapie gdy ten uchwalony projekt trafi do niego do podpisu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego chce przedstawić swoje stanowisko? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Panie marszałku, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo. Ja mogę tylko powiedzieć, że ta ustawa zawiera generalnie rozwiązania, które są korzystne z punktu widzenia środowiska akademickiego i środowiska naukowego, jak również z punktu widzenia dyskusji o tym czego nam bardzo potrzeba, czyli rozwoju współpracy między środowiskiem akademickim i naukowym a światem przedsiębiorców i światem biznesu. Uważam, że te zmiany, które są proponowane w ramach przedłożonego projektu, są korzystne z punktu widzenia tych podstawowych celów i dlatego niewątpliwie byłoby korzystne, gdyby można było uchwalić tę ustawę jeszcze przed końcem tej kadencji Sejmu. Dziękuje bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy są jakieś uwagi posłów w tej kwestii? Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie marszałku. Ja chciałbym po pierwsze zadać pytanie wnioskodawcom zmian. Chodzi tutaj o te zmiany dotyczące komercjalizacji własności intelektualnej. Padło tu takie stwierdzenie, że ci, którzy tę własność będą w jakimś sensie wykorzystywać i komercjalizować, to w tym okresie przejściowym będą mogli skorzystać z różnego rodzaju ulg, a ich w jakimś sensie możliwości wykorzystywania tej własności będą tylko i wyłącznie, a może nie tylko i wyłącznie, objęte takim zobowiązaniem, że będą je udostępniać w jakimś zakresie, co przewodniczący podkomisji nieprecyzyjnie określił. Więc ja mam pytanie, co z ochroną praw własności intelektualnych…

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Przepraszam, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):
…jeżeli te dobra, które mają być komercjalizowane, zostaną udostępnione?

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Panie pośle Suski, przepraszam. Oczywiście te pytania są szczegółowe, więc może zamknęlibyśmy tę ogólna dyskusję i przystąpili do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji i wtedy posłowie będą zadawali do poszczególnych zmian szczegółowe pytania lub formułowali poprawki.

Poseł Marek Suski (PiS):
To nie jest szczegółowe pytanie, bo ono się odnosi do pewnej filozofii ustawy, dotyczącej udostępnienia własności intelektualnej. Nie chodzi mi o jeden konkretny zapis, tylko o całą filozofię, na jakich zasadach miałoby to być rozliczane i dlaczego tylko lata 2016-2017? To są daleko idące zmiany dotyczące wyłączeń, ograniczeń, ale też rozszerzeń czy też dookreślenie bądź uściślenie tego, co było w projekcie prezydenckim i rodzi to skutki finansowe. Ja chciałbym zapytać, jakie skutki finansowe dla propozycji tej ustawy, niosą ze sobą wniesione zmiany? Czyli jak w porównaniu z pierwotnym projektem będzie wyglądało wprowadzenie tej ustawy od strony finansowej? Prosiłbym o takie ogólne przedstawieni kosztów, skutków finansowych i możliwości łącznie, dotyczących całej ustawy, a nie poszczególnych jej punktów. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Dziękuję. Mam tylko jeszcze pytanie do pana posła, do kogo kierował pan to pytanie?

Poseł Marek Suski (PiS):
Do sprawozdawcy.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Dobrze.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ponieważ wnioskodawca, a więc pan prezydent, nie miał czasu nawet się zapoznać z tymi poprawkami, więc zwracam się do twórców tych poprawek.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Panie pośle, ja już rozumiem.

Poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuje bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję, panie marszałku. Usłyszeliśmy bardzo lakoniczną wypowiedź pana ministra Ratajczaka w sprawie ustawy o dość skomplikowanej materii. Ja się chciałem spytać, kiedy my posłowie poznamy pełne stanowisko rządu w zakresie projektowanej ustawy, bo my takiego stanowiska nie znamy? Prosiłbym pana przewodniczącego podkomisji, żeby chociaż spróbował oszacować skutki finansowe projektowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:
Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący podkomisji poseł Piotr Cieśliński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):
Jeśli pan marszałek pozwoli, to aby ta odpowiedź była precyzyjna i wyczerpywała w pełni zapotrzebowanie panów posłów na tę wiedzę, to poproszę o udzielenie odpowiedzi pana ministra Nenemana.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Panie marszałku, szanowni państwo, dzień dobry. W tematach finansowych czuję się kompetentny. Co do pytania dlaczego tam są przewidziane tylko dwa lata, to w toku długiej dyskusji wewnątrz rządu doszliśmy do wniosku, że dobrze jest wprowadzać ulgi podatkowe na określony okres po to, żeby po jakimś czasie zobaczyć, jak ta ulga funkcjonuje. Jeśli funkcjonuje dobrze i nie ma żadnych wątpliwości, to zawsze można ją przedłużyć. Jeśli jej efekty są niezadowalające, to ona z czasem sama zniknie i uważamy, że to jest bardzo dobre rozwiązanie.

Co do konsekwencji finansowych. Jak państwo wiedzą, poprawki zgłoszone w tym projekcie były przedmiotem konsultacji w ramach rządu, chociaż oficjalnego stanowiska rządu nie ma, bo nie zdążyło się go zrobić, ale mieliśmy taki etap uzgodnień międzyresortowych i to co państwo widzą jest uzgodnione wewnątrz rządu, chociaż formalnie Rada Ministrów nie przyjęła tych poprawek, o czym trzeba szczerze powiedzieć. Co do konsekwencji finansowych, to ten pakiet składa się z trzech rozwiązań, które dotyczą Ministra Finansów. Pierwsze rozwiązanie dotyczy modyfikacji ulgi na B+R i tę ulgę w naszym przekonaniu sprecyzowaliśmy tak, żeby była łatwiejsza do stosowania, a jednocześnie żeby trudniej było podejmować działania niezgodne z duchem ustawy, tak to sobie nazwijmy. Te skutki szacujemy docelowo na około 200 mln zł rocznie. Co się tyczy dwóch pozostałych propozycji tych ulg przejściowych na okres dwóch lat, nie jesteśmy w stanie oszacować, jaki to będzie rząd wielkości. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Zamykam więc dyskusję i przystępujemy…

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale nie otrzymałem odpowiedzi na drugie pytanie, o zakres uchylenia prawa własności przez te dwa lata.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, pan poseł był członkiem podkomisji nadzwyczajnej i miał okazję pracować i zadawać pytania ekspertom i wszystkim stronom, w związku z tym chcę zwrócić na to uwagę. Natomiast to drugie pytanie, przepraszam, do kogo pan kierował?

Poseł Marek Suski (PiS):

Też do tych, którzy takich zmian dokonali. Ja nie wiem. Usłyszałem tutaj, że to jest projekt prezydencki, zmiany wprowadzali posłowie, ale rząd je zaproponował, więc jest to być może pytanie do rządu. No ktoś te poprawki przygotował dla posłów i jak rozumiem, rząd się już określił, że jeżeli chodzi o stronę modyfikacji w ulgach podatkowych, to były one przedyskutowane wewnątrz rządu, tak samo były konsultacje wewnątrz rządu, to być może również rząd dyskutował na temat ograniczenia ochrony praw własności intelektualnych. Ja nie wiem, do kogo mam sformułować pytanie, bo nie wiem, kto jest autorem tych pomysłów, więc ja szukam pomysłodawcy. Przy finansach udało się dowiedzieć, że to rząd, a jeśli chodzi o prawa własności intelektualnej, to być może też rząd.

A co do tego, panie marszałku, że poseł będący członkiem podkomisji nie może podczas posiedzenia Komisji zadać pytania, to ja mam odrębne zdanie. Uzasadnię to choćby tym, że nie wszyscy członkowie Komisji są członkami podkomisji i warto też, żeby się dowiedzieli, z czego to wynika. Natomiast w pracach podkomisji ustalenie tego, kto jest tak naprawdę autorem poprawek, było trudne, ponieważ rząd nie wypowiadał swojego zdania. Dziś na szczęście w jakimś sensie słyszymy, że nie ma stanowiska rządu, ale to rząd przedyskutował i zaproponował poprawki za pośrednictwem posłów. To jest uczciwe postawienie sprawy, to zresztą często się dzieje, każdy rząd tak robi i ja nie mam do tego pretensji. Tylko tak jak mówię, nie wiem, kto jest autorem poprawek. Podejrzewam i domniemywam, chociażby przez to, że rząd jest autorem zmian uszczelniających, co nie jest pozytywne, i doprecyzowujących i być może rząd również w tej materii jest autorem poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję. Czy przedstawiciel rządu chce w tej kwestii zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Panie marszałku, ten przepis, o którym pan poseł był łaskaw powiedzieć, on jest duchem z ustawy prezydenckiej i według naszego rozumienia tego przepisu on w żaden sposób nie ogranicza praw do własności intelektualnej kogokolwiek. On mówi tylko o tym, że wnoszenie w specyficznej formie, a mianowicie wnoszenie aportem tej własności intelektualnej w określonych warunkach korzysta ze zwolnienia. Nie naruszamy tu w żaden sposób praw własności twórców. Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Panie i panowie posłowie, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma uwag, w związku z tym rozumiem, że przyjmujemy tytuł ustawy jednomyślnie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę.

Przystępujemy zatem do art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę pierwszą w zaproponowanym brzmieniu.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę drugą.

Przechodzimy do art. 2.

Głos z sali:

Jest jeszcze zmiana trzecia.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Tak, przepraszam najmocniej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę piątą.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1. Przystępujemy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę drugą w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej w art.2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Czy jest może sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę piątą.

Skończyliśmy art. 2. Przystępujemy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 3 w całości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie marszałku. Proszę państwa, to jest artykuł, który dotyczy zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W trakcie prac podkomisji wkradł się tutaj niewielki błąd, który dosyć mocno zmienia sens tego zapisu. Dotyczy to trybu przyznawania zgody na podjęcie zatrudnienia i jest tutaj w drugim wierszu takie sformułowanie: „ukończył szkołę lub uczelnię". W moim odczuciu oznacza to, że mógł on ukończyć dowolną szkołę, a nie szkołę wyższą, co było, jak sądzę, intencją ustawodawcy. W związku z tym zgłaszam poprawkę polegającą na dopisaniu, że ukończył szkołę wyższą lub uczelnię i tak dalej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Rozumiem, że ta poprawka została zgłoszona na piśmie. Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii? Proszę bardzo, pan minister Ratajczak.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, ponieważ szkoły nie są wyższe, mimo że czasami się mówi: szkoła wyższa, to chodzi o to, że tak naprawdę jak doprecyzujemy ten zapis i dodamy słowo: wyższą, po wyrazie „uczelnię”, to niczego to nie zmieni, natomiast zostaje słowo „szkoła”, które rzeczywiście może być interpretowane w ten sposób, że absolwent dowolnej szkoły ze szkołą podstawową włącznie, pojawiwszy się na terytorium Polski, będzie miał możliwość swobodnego dostępu do rynku pracy. Intencją wnioskodawcy było, o ile dobrze ją interpretuję, żeby poprzez ten artykuł zachęcać cudzoziemców do studiowania w Polsce, a absolwentom studiów wyższych w Polsce ułatwić wiązanie się z Polską, również poprzez ułatwienie im dostępu do rynku pracy. Także zostawienie słowa „szkołę” jest tutaj kłopotliwe z punktu widzenia potencjalnych następstw. Sądzę, że lepszym rozwiązaniem, jeżeli bylibyście w stanie państwo posłowie takie rozwiązanie zaakceptować, byłoby wykreślenie wyrazów „szkołę lub” i pozostawienie tylko wyrazu „uczelnię”, a więc: ukończył uczelnię z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. To jest propozycja i jeżeli ktoś z państwa posłów zechce taką poprawkę zaakceptować, to wydaje mi się, że o to chodziłoby w tym rozwiązaniu.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję. Panie pośle?

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Zgadzam się z sugestią pana ministra Ratajczaka, bo to chyba rzeczywiście sprawę uprości. Czyli wykreślenie słów „szkołę lub” i pozostawienie słów „uczelnię z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Pan poseł zgłasza to jako poprawkę w następującym brzmieniu, że skreśla się wyrazy „szkołę lub”, a pozostawia „uczelnię”. Kto jest za przyjęciem poprawki w art. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Finansów Publicznych Michał Nowak:

37 głosów za, nikt przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo, poprawka uzyskała większość.

Przystępujemy do art. 5. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę trzecią. Przyjęliśmy zatem art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 7? Czy jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę drugą w art. 7, a tym samym przyjęliśmy cały art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 8? Czy jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 8? Są uwagi. Pan poseł Witold Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie marszałku, ja chciałem spytać pana przewodniczącego podkomisji, skąd się wzięła kwota 134 tys. euro w tym punkcie?

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Bardzo proszę, panie przewodniczący podkomisji, o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Pan minister Ratajczak mógłby udzielić odpowiedzi na pytanie skąd się wzięła kwota 134 tys. euro?

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Jest pytanie: skąd się wzięła kwota 134 tys. euro w zmianie drugiej. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Skąd wynika taki próg? O to jest pytanie.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

To jest rozwiązanie, które wyrównuje warunki funkcjonowania szkół wyższych, instytutów badawczych i instytutów Polskiej Akademii Nauk z punktu widzenia obowiązującego prawa. W dotychczasowych rozwiązaniach było tak, że tego typu ograniczenia kwotowe były wyższe w wypadku szkół wyższych i niższe w wypadku instytutów badawczych i instytutów Polskiej Akademii Nauk, tak że to nie są kwoty tworzone na nowo, tylko wyrównujące warunki dla wszystkich trzech składników sektora nauki.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Z odpowiedzi pana ministra widać jednak, kto tę ustawę naprawdę przygotowuje. To nie ma nic wspólnego z tym, że przygotowują go posłowie, a stanowiska rządu nie znamy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, rozumiem, że to jest pańska uwaga, a nie sprzeciw ani formułowanie poprawki do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw w tej kwestii? Nie słyszę. Przyjmujemy zatem zmianę drugą w art. 8.

Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany trzeciej w art.8? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę trzecią w art. 8.

Czy jest sprzeciw w stosunku do zmiany czwartej w art. 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę czwartą.

Czy jest sprzeciw do zmiany piątej w art. 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę piątą w art. 8.

Czy jest sprzeciw do zmiany szóstej w art. 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę szóstą, a zatem przyjęliśmy art. 8 w całości. Czy jest sprzeciw w stosunku do przyjęcia art. 8 w całości. Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy jest sprzeciw do art. 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Tutaj zmian nie ma. Czy jest sprzeciw w stosunku do art. 10? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw do art. 11? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 11.

Czy jest sprzeciw do art. 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Żadnych zmian tutaj nie ma, więc pytam czy jest sprzeciw do art. 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw do art. 14? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Panie marszałku, tutaj chciałabym zaproponować poprawkę do zmiany pierwszej. To wynika z dyskusji, która wczoraj podczas posiedzenia podkomisji się odbyła i rzeczywiście doprecyzowanie tego zapisu w taki sposób, aby nie budził wątpliwości i spowodował, że to będzie rzeczywiście zapis chętnie wykorzystywany w tej ustawie, a nie martwy. Zatem ten zapis brzmiałby następująco: wyłącznym przedmiotem działalności jest

dokonywanie inwestycji finansowych i która zainwestowała co najmniej 75% wartości bilansowej aktywów, ustalonych na ostatni dzień roku podatkowego, w którym dokonała zakończenia inwestycji w aktywa inne niż.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję. Czy może jest stanowisko rządu w tej sprawie? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy tę poprawkę.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję. W takim razie pytam, czy jest ktoś przeciwny, aby taki zapis znalazł się w art. 14? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę pierwszą w art. 14. Czy jest przeciw, żeby przyjąć art. 14 z tą przegłosowaną zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Pan przewodniczący Witold Czarnecki, proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie marszałku, nie przegłosowaliśmy zmiany drugiej w art. 14.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuje bardzo. Czy jest sprzeciw w stosunku do zmiany drugiej w art. 14? Nie ma sprzeciwu. Trzeciej zmiany nie ma, a w związku z tym przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy ktoś zgłasza sprzeciw w stosunku do art. 15? Nie słyszę.

Panie i panowie posłowie. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania podkomisji. Przystępujemy do przegłosowania całego projektu ustawy w raz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw w stosunku do przyjęcia całego projektu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem jednogłośnie projekt ustawy.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji podczas posiedzenia plenarnego Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Cieśliński. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Tak, zgadzam się, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej propozycji?

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie marszałku, ja mam pewną uwagę. Ponieważ pan zapytał o sprzeciw co do przyjęcia całości projektu ustawy i my tego sprzeciwu nie zgłosiliśmy, bo po prostu go nie zgłosiliśmy, ale ja bym prosił jednak o przegłosowanie, kto jest za i kto jest przeciw, bo ja się chcę wstrzymać od głosu, a nie jest to sprzeciw, tylko wstrzymanie od głosu.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dobrze, panie pośle, przyjmuję tę uwagę. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Finansów Publicznych Michał Nowak:

38 głosów za, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Dziękuję bardzo. Pytam ponownie, czy jest jakiś sprzeciw do kandydatury pana posła Piotra Cieślińskiego, aby został sprawozdawcą tej ustawy? Wobec nie zgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Piotra Cieślińskiego na posła sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zanim zamknę posiedzenie, chciałbym poruszyć jeszcze dwie kwestie. Pierwsza kwestia jest taka, że chciałem podziękować panom i paniom posłom za twórczy wkład w procedowanie i realizację porządku obrad posiedzenia zwołanego przez Prezydium Sejmu, które z woli prezydium miałem przeprowadzić.

Według opinii BAS z dnia 14 września 2014 r. powyższy projekt przewiduje udzielenie pomocy publicznej, a w związku z tym wymaga zasięgnięcia opinii prezesa UOKiK-u w trybie art. 12 w związku z art. 16a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że podczas głosowania nie było kworum, więc nie wiem, czy nasze głosowanie jest ważne. 32 osoby to nie jest kworum.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Ale przecież nie ma obowiązku głosowania. Nie ma takiego obowiązku, panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale jest jednak obowiązek, żeby w Komisji było kworum, żeby głosowanie było ważne.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Było kworum, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Było na początku, ale w tej chwili podczas głosowanie nie ma kworum.

Poseł Piotr Cieśliński (PO):

Panie marszałku, kworum było. Pan sekretarz podpowiada, że kworum było.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie marszałku, państwo posłowie. W przypadku gdyby pan poseł powziął wątpliwość, czy w sali jest kworum, to wtedy prowadzącemu posiedzenie zgłasza się ten fakt i przewodniczący posiedzenia dokonuje sprawdzenia kworum. To jest obyczaj, który w tej izbie jest znany i stosowany. Zatem w tym momencie, kiedy zakończono prace i zbliżamy się do końca posiedzenia, kiedy nie ma już głosowań i posłów w sali może już nie być, niemniej jednak sekretariaty pilnują i informują przewodniczącego Komisji prowadzącego obrady, w tym wypadku marszałka o tym, że jest kworum lub go nie ma i taką informację pan marszałek, gdyby kworum nie było, powinien otrzymać od sekretariatów. Nie przypominam sobie, żeby w dniu dzisiejszym miały miejsce takie uwagi.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Szanowni państwo, panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie marszałku, ja jednak mam wniosek formalny o sprawdzenie kworum, ponieważ podczas poprzedniego głosowania mieliśmy 42 głosy do 13, a w ostatnim głosowaniu 32 głosy do 3.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS):

To głosowanie pokazało, że kworum nie ma.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, w tej chwili…

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszam więc wniosek o sprawdzenie kworum i reasumpcję głosowania.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Grzeszczak:

Panie pośle, to ja prowadzę to posiedzenie i powiem tak, przed głosowaniem miał pan prawo zgłosić taki wniosek i tego pan nie uczynił. Kworum służby potwierdzają…

Poseł Marek Suski (PiS):

Dopiero w głosowaniu wyszło, że nie ma kworum.